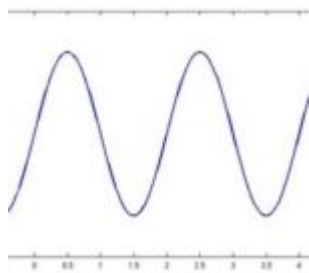
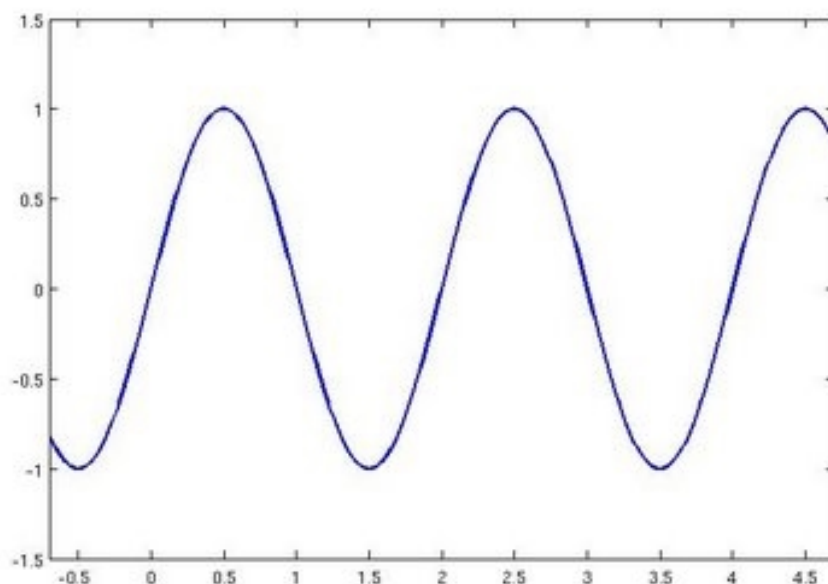


Wie das IPCC eine neue Rechenkunst erfand!



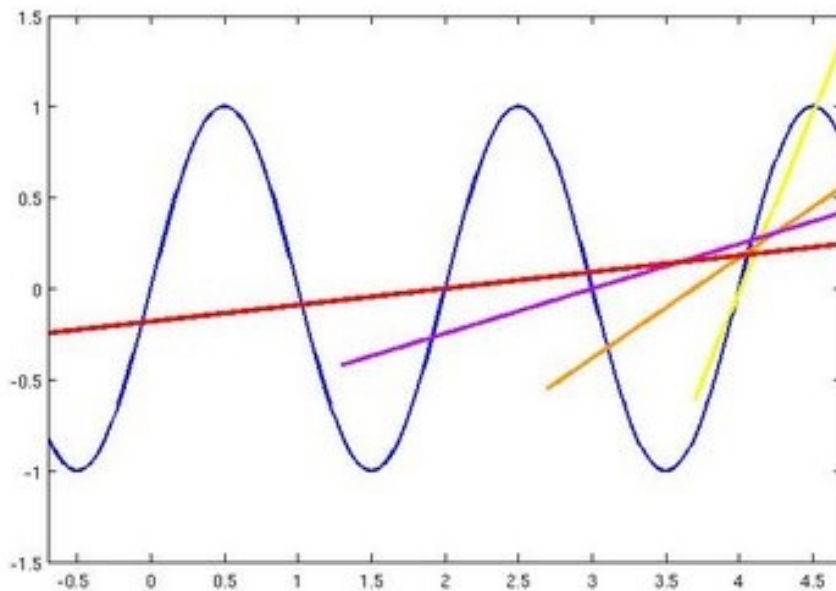
Wie die neue IPCC Rechenkunst funktioniert, zeigt die folgende Grafik:



Nun fragen Sie sich mal:

Ist die Steigung des Graphen am größten am linken oder am rechten Ende?

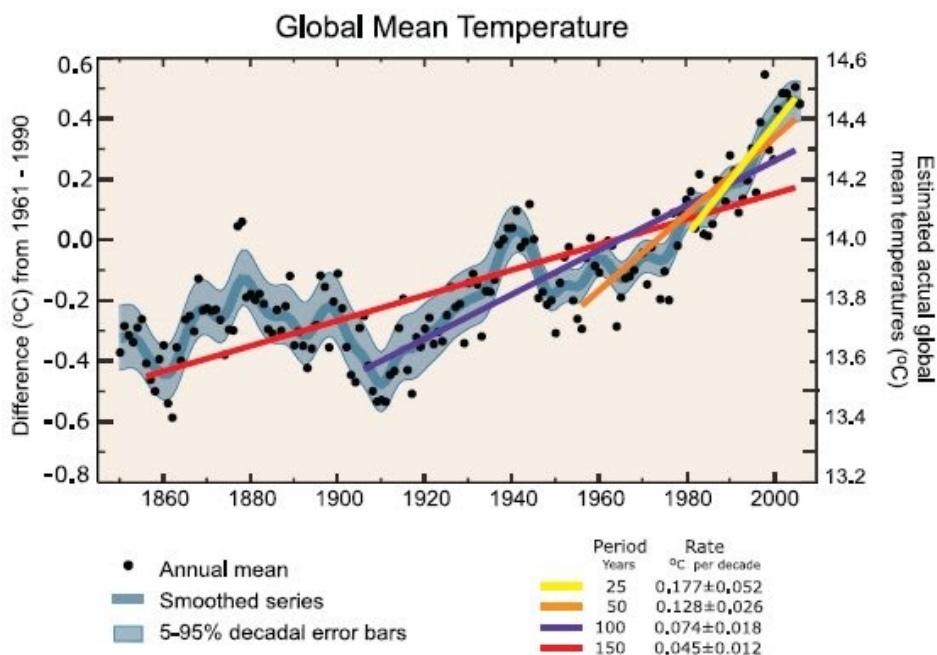
Wenn man einfach nur auf die Grafik schaut, oder wenn man die altmodische Rechenkunst nach Newton und Leibniz anwendet, könnte man denken, dass die Steigung des Graphen auf beiden Seiten gleich ist. Das aber wäre falsch. Tatsächlich ist die Steigung am rechten Ende viel größer. Um das zu beweisen müssen wir nur die neue vom IPCC entwickelte Rechenkunst anwenden. Hierzu zeichnen wir eine Folge von geraden Linien in bester Anpassung vom rechten Ende zurück.



Jetzt zeigt sich klar, wie die Steigung des Graphen tatsächlich zunimmt.

Wie diese IPCC-Rechenkunst im IPCC-Bericht eingesetzt wird.

Hier eine der Schlüsselgrafiken aus dem AR4.



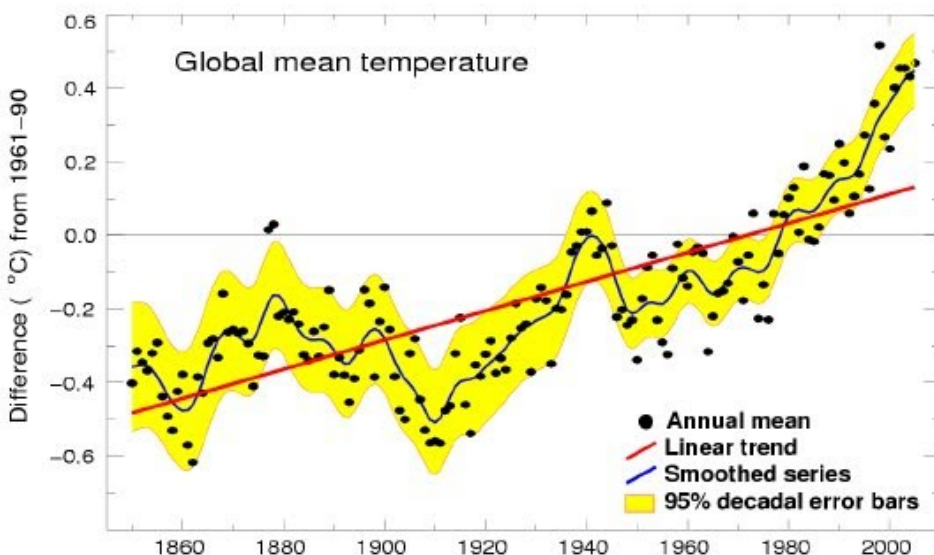
Die Grafik ist Abb. 1 aus FAQ 3.1 auf Seite 253 des WG1-Reports. Die Steigung über die vergangenen 25 Jahre ist deutlich größer als die für die vergangenen 50 Jahre, die wiederum ist größer als die Steigung über 100 Jahre. Das "beweist" die Beschleunigung der globalen Erwärmung. Diese grob irreführende Rechnung erscheint nicht nur in Kapitel 3 vom WG1. Sie erscheint auch in der Zusammenfassung für Entscheidungsträger (SPM): "Der lineare Erwärmungstrend über die vergangenen 50 Jahre beträgt das Doppelte im Vergleich zu dem für die letzten 100 Jahre". So werden Politiker zu dem Glauben verführt, dass die globale Erwärmung sich beschleunigt hätte, wenn sie nur auf die Zahlen

schauen und keine Zeit darauf verschwenden, über die unterschiedlichen Zeitskalen nachzudenken. Genau so gut könnten wir auch auf der linken Seite des Graphen beginnen und zur entgegengesetzten Schlussfolgerung kommen! (Falls das nicht einsichtig ist, sehe man sich [dieses Beispiel](#) an.) Ein ähnlich grob irreführender Vergleich erscheint vorne am Anfang von Kapitel 3, Seite 237: "Die Rate der Erwärmung über die letzten 50 Jahre ist nahezu doppelt so hoch wie über die letzten 100 Jahre ($0.13^{\circ}\text{C} \pm 0.03^{\circ}\text{C}$ vs. $0.07^{\circ}\text{C} \pm 0.02^{\circ}\text{C}$ pro Dekade)."

Wie ist das durch die Expertenbegutachtung des IPCC gerutscht?

Die IPCC-Berichte sind einer sorgfältigen Revision durch Wissenschaftler unterworfen. Wie konnte diese krasse Verzerrung der Temperaturtrends durch dieses strenge Begutachtungsverfahren gelangen? Jetzt wissen wir die Antwort, weil die vorlaufenden Entwürfe für den AR4 und die Kommentare der Gutachter [on-line](#) eingesehen werden können. (Das IPCC zögerte mit der Freigabe dieser Kommentare, doch es wurde dazu gezwungen nach einer Reihe von Informationsfreigabe-Anforderungen.) Die Antwort überrascht sehr. Die irreführende Grafik befand sich weder im ersten noch im zweiten Entwurf, die der Begutachtung unterworfen waren. **Sie wurde in die Schlussversion eingefügt, nachdem alle Gutachter kommentiert hatten.** Es ist unklar, wer das machte, aber die Verantwortung muss bei den Leitautoren von Kapitel 3 liegen, Kevin Trenberth und Phil Jones. Hier ist die Version der Grafik, welche die Gutachter im zweiten Entwurf gesehen hatten.

Second-Order Draft Chapter 3 IPCC WG1 Fourth Assessment Report



Man beachte, dass in dieser Version nur eine Trendlinie gezogen ist.

Warum also wurde diese Grafik durch die grob irreführende ersetzt? Hat irgend jemand von den Gutachtern vorgeschlagen, dass eine neue Version gezeichnet werden sollte mit einer Serie von Geraden über verschiedene Zeitintervalle? Nein. Ein Gutachter merkte an: *'Dieses gesamte Diagramm ist falsch. Einen "linearen Trend" durch eine derart unregelmäßige Historie zu ziehen, ist nicht gerechtfertigt'*,* ... aber sein Kommentar wurde verworfen.

Das Gleiche gilt für den irreführenden Kommentar im oben erwähnten SPM ("Der

lineare Erwärmungstrend über die vergangenen 50 Jahre beträgt das Doppelte im Vergleich zu dem für die letzten 100 Jahre“). Diese Behauptung war nicht in der Originalversion, die von den Wissenschaftlern begutachtet worden war. Sie ist in die Schlussversion eingefügt worden, die nur noch von Regierungen kommentiert wurde. Die Chinesische Regierung schlug die Streichung vor und wies darauf hin: 'Diese beiden linearen Anstiegsraten sollten nicht miteinander verglichen werden, weil die Zeitskalen nicht identisch sind'. Bravo, Chinesische Regierung, dass Ihr es gemerkt habt! Schlimm aber, dass der zutreffende Kommentar vom IPCC ignoriert wurde.

Paul Mathews

Der Original Artikel erschien [auf dieser Website](#). Die Übersetzung erledigte dankenswerterweise Helmut Jäger für EIKE