

# Deutscher Wetterdienst (DWD) im „Klima-Wahn“



Rechtzeitig zum G-20-Gipfel (Treffen der Gruppe der zwanzig wichtigsten Industrie- und Schwellenländer) in Hamburg lese ich vermeintlich Alarmierendes zum Meeresspiegelanstieg:

*„Der Meeresspiegelanstieg wird Folgen für Küstenmetropolen in G20-Staaten haben. Er bringt erhebliche Risiken für Wohn- und Lebensraum von hunderten Millionen von Menschen. Bauten und Infrastrukturen im Wert von Billionen US-Dollar sind unmittelbar durch den Anstieg des Meeresspiegels bedroht. Die heutigen Emissionen lassen langfristig weite Küstenstreifen unter dem Meeresspiegel liegen. Die Dringlichkeit erfordert ernsthaften Umgang mit Fakten. Schon jetzt sind irreversible Änderungen von Klimaprozessen in allen Regionen der Welt sichtbar. Es sind gemeinsame Maßnahmen aller Staaten auf globaler Ebene zum Schutz des Klimas unumgänglich.“*

Was man wissen sollte:

Der Deutsche Wetterdienst ist eine Bundesoberbehörde und teilrechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts mit Sitz in Offenbach am Main. Die Pressemitteilung des DWD zum Klima gibt zweifellos die „politisch korrekte“ und alarmistische Sichtweise der derzeitigen Politik wieder, dreist genannt „Klimafakten“.

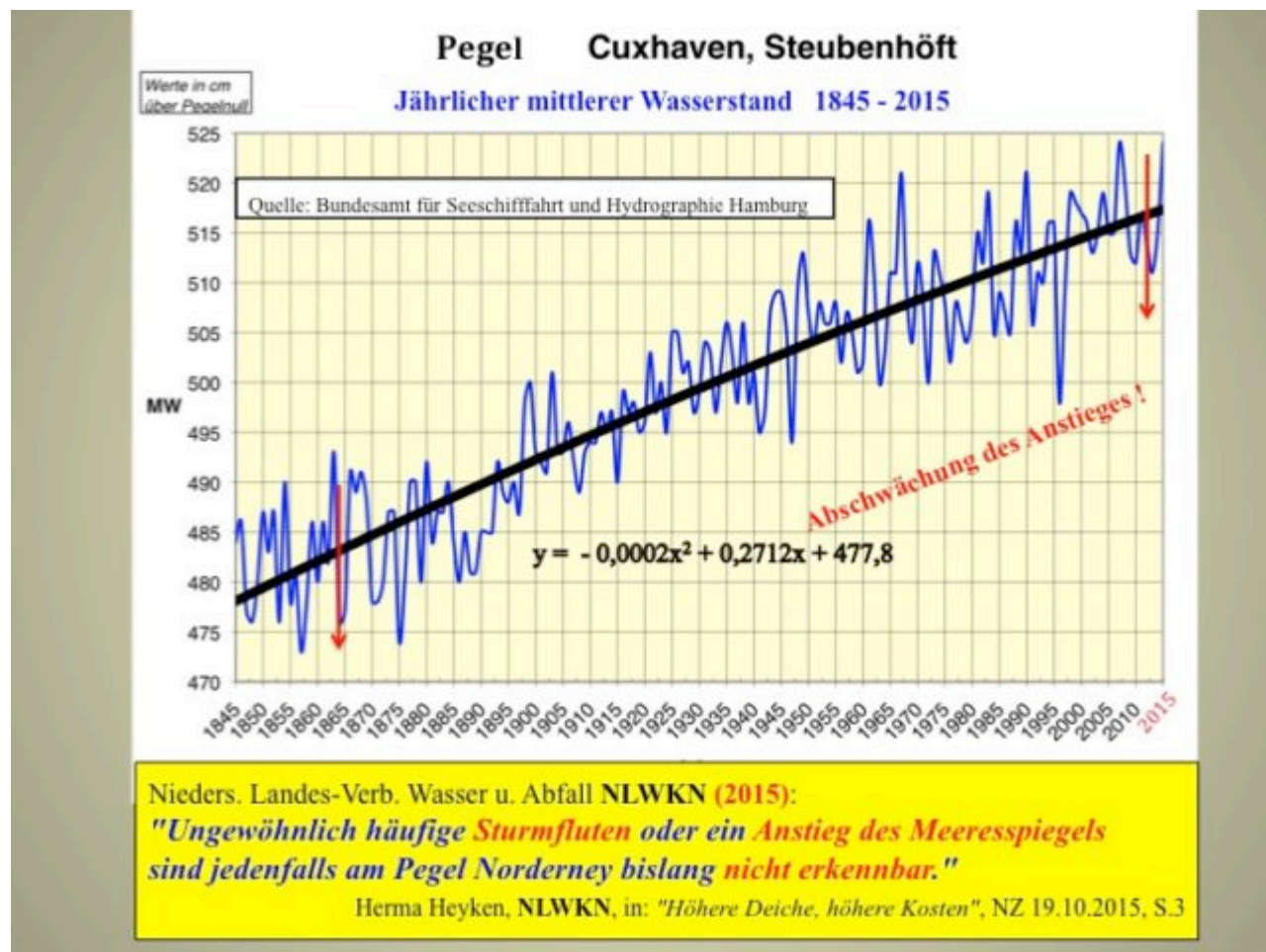
Die Sonne, die Wolkenbildung und die Meere als Wetter- und in der Folge als Klimamotoren werden völlig ausgeblendet. DEN Meeresspiegel als einheitliche Bezugsgröße gibt es wegen der unterschiedlichen Schwerefelder der Erde überhaupt nicht [4].

Richtig ist tatsächlich in der DWD-Pressemeldung: *„Der Meeresspiegel an den deutschen Küsten steigt: Nord- und Ostsee in 100 Jahren um 10 bis 20 Zentimeter gestiegen.“*

Nur hat das nichts mit dem aktuellen Klimahype zu tun: Der Meeresspiegel an der Nordsee steigt seit 12.000 Jahren an, seit dem Ende der letzten Weichsel-Kaltzeit, der bekannte „säkulare Anstieg“. Der Meeresspiegel der Nordsee lag damals ca. 120 Meter tiefer als heute. Die nacheiszeitlichen Jäger und Sammler besiedelten die Doggerbank in der heutigen Nordsee und konnten auf ihren Jagdzügen zu Fuß auf die heutige Britische Insel gelangen. Die

derzeitige Anstiegsgeschwindigkeit der Nordsee beträgt nach aktuellen Untersuchungen der Universität Siegen 1,7 mm/Jahr oder 17 cm im Jahrhundert [5]. Davor ging man von 2,5 mm im Jahr oder 25 cm im Jahrhundert aus. Die Meß-Pegel an der Küste zeigen keinen dramatischen Anstieg an!

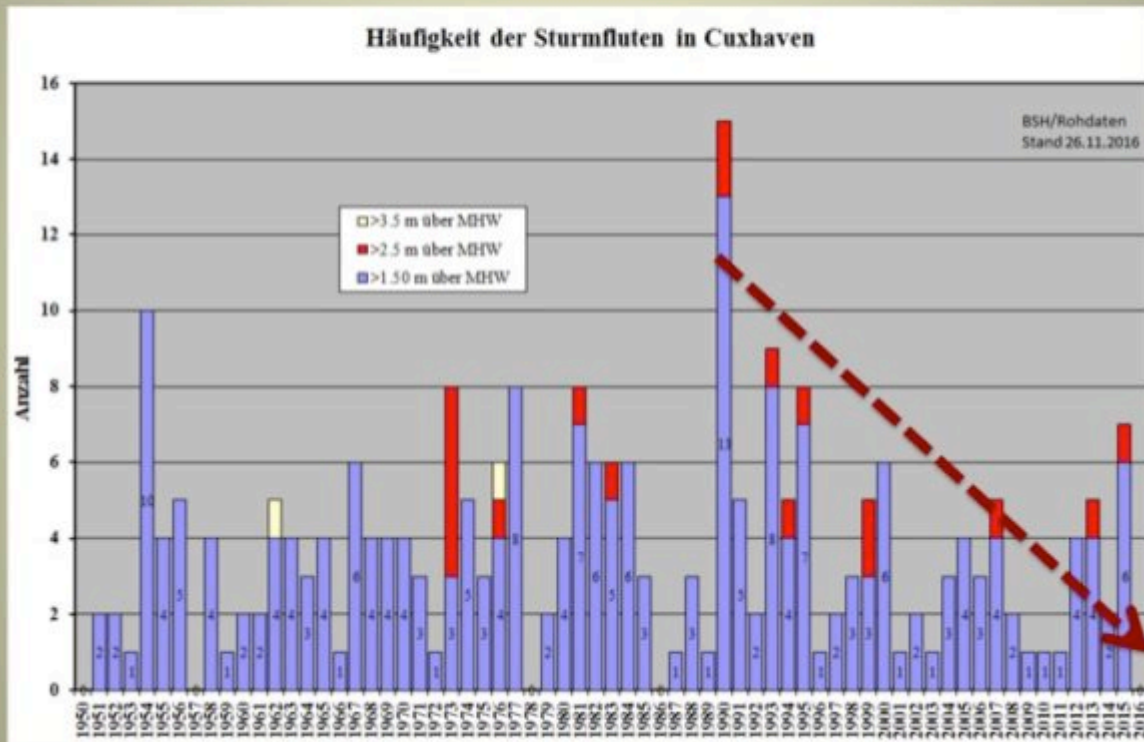
Im Gegenteil: Der Meeres-Anstieg schwächt sich ab ==> [Abb.1](#) :



Ich werde also weiterhin beruhigt schlafen und auch bei **Sturmfluten** – die übrigens auch nicht zugenommen haben – der Deichsicherheit vertrauen, denn:

Sturmfluten zeigen seit ca. 25 Jahren eher einen abnehmenden Trend ==> [Abb.2](#) :

Quelle: BSH HH, S. Müller-Navarra (2016)  
Trend-Pfeil eingesetzt



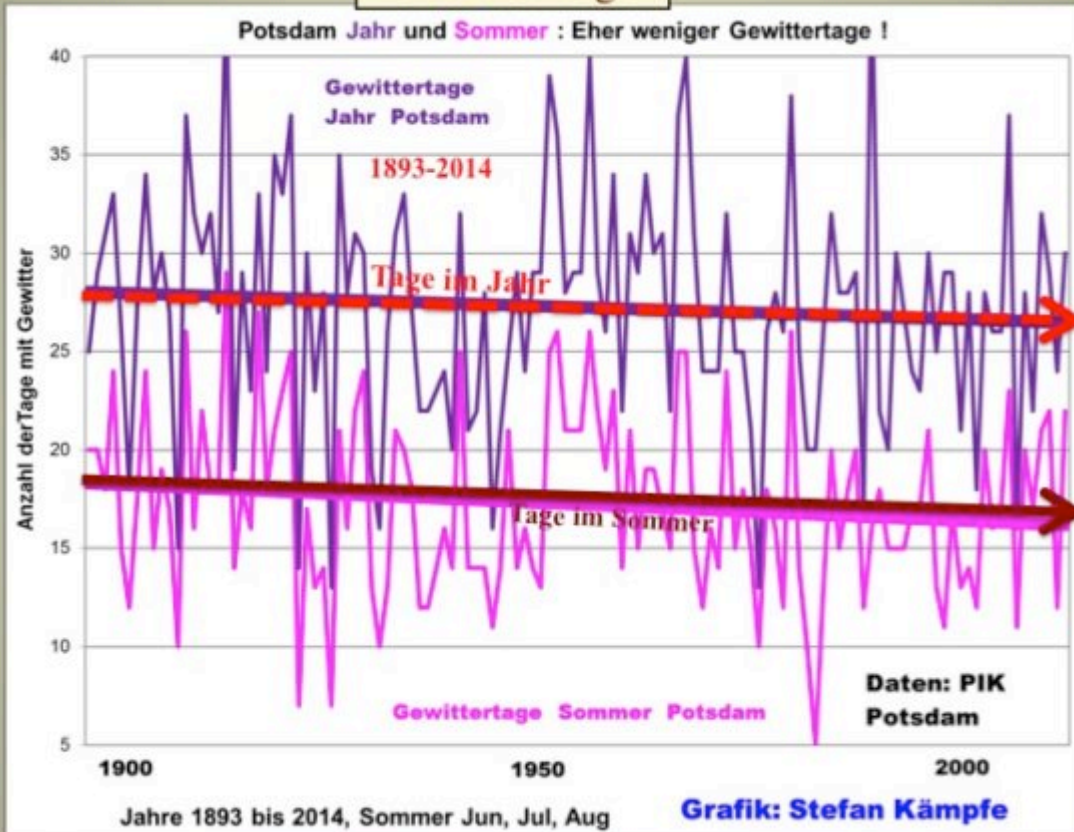
Die Küstenschützer haben bei den Deichbemessungshöhen nämlich längst den säkularen Meeresspiegelanstieg mit zusätzlichen Sicherheitszuschlägen berücksichtigt.

Und es gäbe noch mehr an der Pressemitteilung des DWD zu bemängeln:

**Gletscher** ziehen sich periodisch zurück und wachsen auch wieder, das ist z.B. in den österreichischen Alpen sehr gut dokumentiert [3].

„Schwere Gewitter“ hat es immer gegeben. [Einen Trend zu mehr Gewittern gibt es in Deutschland auch nicht, eher im Gegenteil: ==> Abb. 3 :](#)

## Gewitter-Tage



„Schadensrelevante Ereignisse“ (Sachschäden) entstehen dadurch häufiger, weil in den letzten Jahrzehnten eine versicherungsfähige Infrastruktur entstanden ist und dadurch mehr erstattungsfähige Schäden entstanden sind.

Genau das sagen auch die großen Rück-Versicherer: ==> [Abb. 4](#) :

**TOBIAS GRIMM**  
Experte für Sturm- und Wetterrisiken der  
Münchener Rückversicherung

**Starke Zunahme der  
Schäden durch Hurrikane**

WETTERmagazin, 4/2006, S.31  
(XXL-Kongr. HH, 2006)

*"... dass die Klimaänderung hier eine Rolle zu spielen **scheint**, wemgleich der Hauptgrund für die markant steigenden Schadenssummen durch Naturkatastrophen in den sozio-ökonomischen Bedingungen - **Wertekonzentration** und **Besiedlung** exponierter Regionen, **Bevölkerungs-Zunahme**, höhere **Schadensanfälligkeit** - suchen ist."*

**SWISS-Re** / dpa-NZ, 17.03.2010, S.8, "...Katastrophen in **2009**" :  
*"Die Katastrophen-Schäden ... Aufwärts-Trend .... **Gründe** dafür sind nach Angaben von Swiss Re höhere Einkommen, steigender **Wohlstand**, die **zunehmende Wert-** und Wohlstands-Konzentration in **gefährdeten Regionen** sowie ein Trend zu einem stärkeren **Versicherungs-Schutz**."*

**MüRe** / P.HÖPPE / FTD, 20.08.2010, S.13

*"Daß das Ausmaß der Katastrophen immer drastischer wird, ist eindeutig zu erklären :*

*Die **Bevölkerung ist gewachsen**,  
die Menschen leben zunehmend in **Risikogebieten**,  
zudem sind die betroffenen **Sachwerte heute höher als früher**"*

Auch historische Wetteraufzeichnungen der vorindustriellen Zeit belegen enorme Wetter-Schwankungen im Laufe eines Jahres, sowie von Jahr zu Jahr.

**Das Risiko von Hochwassern** nimmt deshalb zu, weil Flüsse verbaut wurden und Retentionsräume fehlen. Siedlungen wurden in hochwassergefährdeten Bereichen gebaut und die Oberflächenversiegelung ist in den letzten Jahrzehnten enorm gestiegen. Auch das führt vermehrt zu „schadensrelevanten Ereignissen“, für die ggf. die Versicherer aufkommen müssen.

**Ozeane** „versauern“ nicht, der pH-Wert ist basisch. Der pH-Wert schwankt seit Beginn von Messungen im basischen Bereich zwischen 7.9 und 8.3 [2].

**Der CO<sub>2</sub>-Gehalt der Luft** schwankt ebenfalls, er liegt derzeit bei ca. 0,04 Prozent.

Klimaänderungen lediglich auf den **CO<sub>2</sub>-Wert** zu reduzieren hat mit Wissenschaft nichts zu tun; diese unzulässige Vereinfachung wird aber gerne für die unkritischen Medienkonsumenten verwendet, mit Erfolg.

DWD-Zitat [1] : „Ohne die menschliche Aktivität, insbesondere die Verbrennung von Kohle, Öl und Gas, lassen sich die beobachteten Veränderungen im Klimasystem nicht erklären.“ Zitat Ende. Doch, sie lassen sich erklären, nur werden anderslautende Forschungsergebnisse nicht zur Kenntnis genommen und ausgeblendet. Und gerade die vorgeblich „unabhängige Klimawissenschaft“ ist durch eine üppige Bereitstellung von Forschungsgeldern auch zum Mietmaul der politischen Klima-Alarmisten geworden.

Es wäre wünschenswert, wenn der steuerfinanzierte DWD sich auf eine verlässliche Vier-Tage-Wettervorhersage konzentrieren würde, sich nicht politisch instrumentalisieren ließe und nicht die trübe politisch motivierte Klima-Kristallkugel bemühen würde ...

=====  
=====

)\* Anm.d.EIKE-Red.:

Manfred Knake ist Mitglied im Wattenrat: <http://www.wattenrat.de/impressum/> :

*„Dies ist eine nicht-kommerzielle und unabhängige Seite. Der Wattenrat ist kein eingetragener Verein, sondern eine Interessengemeinschaft. Die hier veröffentlichten redaktionellen Texte und Bilder unterliegen dem Urheberrecht.“*

=====  
=====

#### Q u e l l e n :

[1] DWD: *Klimafakten als Grundlage für politische Entscheidungen* ; 06.07.2017 ; [http://www.dwd.de/DE/presse/presseseite\\_node.html](http://www.dwd.de/DE/presse/presseseite_node.html)

[2] H.-J. LÜDECKE: *CO2 und Klimaschutz*, Bouvier (2010), S.126

[3] GERNOT PATZELT, Glaziologe, Innsbruck, *Gletscherschwund und Vorzeitklima*, BERGAUF 02-2008, S.34-35

[4] K.-E. PULS, *Anthropogener“ Meeresspiegelanstieg – vom Konstrukt zur Panik* ? Naturw. Rdsch. 61 (2008), H.11, S.566-574

[5] THOMAS WAHL et al. : *„Die Ergebnisse geben uns eine gewisse Planungssicherheit für den Küstenschutz“* ; 18.07.2013; <http://www.uni-siegen.de/start/news/forschung/536040.html>

=====  
=====